

<b>Meeting:</b>	<b>FAIR/GSI Kontrollsysteem Steering-Gruppe</b>	
<b>Datum:</b>	17.03.2025 09:00-10:30	<b>Verfasser:</b> A. Seibel
<b>Teilnehmer:</b>	R. Aßmann (RA), V. Kamerdshiev (VK), S. Pietri (SP), M. Schwickert (MS), A. Seibel (AS), J. Stadlmann (JS), R. Steinhagen (RS)	
<b>Verteilerliste:</b>	Teilnehmer + Vertretungen, S. Appel (SA), R. Bär (RB), D. Ondreka (DO), S. Reimann (SR)	

A: Aufgabe, E: Entscheidung, I: Information	Wer	Bis wann
<b>1. GSI-CERN Kollaborationsvertrag</b>		
I I I	<ul style="list-style-type: none"> <li>Voranbringen des Vertrags (Platzhalter „Industrial Controls“ in den Abschnitt von „Controls System Components“)</li> <li>CERN-Treffen Anfang Mai</li> <li>davor GSI interne Verteilung aller Beteiligten, sowie Vortreffen aller CERN Beteiligten</li> </ul>	Anfang Mai
<b>2. Prio-Liste</b>		
I I A	<ul style="list-style-type: none"> <li>S. Pietri (Vertreter für Super-FRS) soll Prio-Liste ebenfalls bewerten -&gt; Punkte gehen mit in die neue Auswertung ein</li> <li>Finalisierung bis zum nächsten Meeting → Input: Super-FRS, ACO und OPE</li> </ul>	SP, RB, SR 31.03. 21.03.
<b>3. Status OpenDigitizer</b>		
I I I A	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vortrag RS zum aktuellen Status OpenDigitizer (Wo stehen wir? Wie liegen wir im Zeitplan? Wie sind die Meilensteine eingehalten?)</li> <li>Vortrag siehe Seafile: <a href="https://sf.gsi.de/f/abdb040d8d9b4a5c9bbc/">https://sf.gsi.de/f/abdb040d8d9b4a5c9bbc/</a></li> <li>M1 Verzug: 15.02. -&gt; 27.02. erledigt, dadurch Verzug von M2 -&gt; realistisch Anfang April (statt 28.02.) -&gt; Fehlersuche läuft</li> <li>wöchentliche Status-Updates an RA → Template: <a href="https://sf.gsi.de/f/676bf660cc87491e9853/">https://sf.gsi.de/f/676bf660cc87491e9853/</a></li> </ul>	RS wöchentlich
<b>4. Statistik zu Setupzeit</b>		
I I I, A	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vortrag VK zum Thema "Statistik zu Steupzeit - Wo verlieren wir die meiste Einstellzeit?"</li> <li>Vortrag siehe Seafile: <a href="https://sf.gsi.de/f/62cbe3bcaaf74b5e98ec/">https://sf.gsi.de/f/62cbe3bcaaf74b5e98ec/</a></li> <li>erneuter Status-Vortrag in vier Wochen, am 14.04. → Anpassung:           <ol style="list-style-type: none"> <li>bisherigen und laufende Maßnahmen mehr ins Detail gehen, wie ist der aktuelle Status? Was hat die bisherige Arbeit an diesem Punkt gebracht? Was ist noch zum Implementieren und wo bzw. was ist das Ziel?</li> </ol> </li> </ul>	VK 14.04.

A: Aufgabe, E: Entscheidung, I: Information	Wer	Bis wann
2.) Einstellsetup: aktuell liegt die Einstellzeit bei 10%, aber wo verlieren wir sie genau? An welchen Punkten / Arbeitsschritten geht uns Zeit verloren, wo können wir ggf. etwas einsparen oder ist das schon das Minimum?		
<b>5. BTM (Beam-Transmission-Monitor)</b>		
I • Vortrag ACO (Ralph Bär) zum Thema „BTM – aktueller Status“	R. Bär	31.03

## Anlage(n)

# Themenliste

1. Vorschlag OPE: Festlegung eines Kontingentes für **Produktpflege HKR/FCC**
  - a. Wo gibt es dringenden Pflegebedarf?
  - b. Was ist die Prozedur?
    - i. OPE erstellt Liste
    - ii. Wird in Operation Controls Steering Meeting (alle 2 Wochen Mo 10:00) diskutiert
    - iii. Priorisierung durch Product Owners (in OPE)
    - iv. Product Owner spricht das direkt mit Entwicklern ab
    - v. **Action: Bitte um 5 Folien für nächstes Meeting dazu, um Problematik (was ist an Themen da) und Vorschlag zu verstehen → S. Reimann**
2. Aus dem Machine Meeting: Erstellen eines Konzeptes für die **persistent Speicherung von Mess- und Einstelldaten** (z.B.: Maschinenexperimente / Strahldiagnosedaten) → Priorisierung über \*neue CSG nötig.
  - a. Benötigt verantwortliche Person für Speicherung der Einstelldaten
  - b. Messdaten über Performance Komitee für Archiving System definiert
  - c. **Action: Präsentation zur Speicherung der Einstelldaten → J. Fitzek**
  - d. **Action: Status Archiving System → R. Bär.**
  - e. **Action: Tabelle 2025 für Archiving System Meßdaten. → O. Geithner.**
3. Klärung **Daten-Austausch-Schnittstelle** zwischen Kontrollsysten und Experimenten (insbesondere SFRS):
  - a. Spezifikation einer SFRS Schnittstelle:
    - i. Einigung auf Use Cases (Nov)
    - ii. Einigung auf Konzept (Dez)
    - iii. Tabelle von Einstell- und Meßdaten, inklusive Info zum Database Namen, Rate, Numerisches Format (1) von SFRS zu CS und (2) von CS zu SFRS
    - iv. Umsetzung bis Sep 2025
  - b. **Action: 1ter Schritt. RB macht Follow-Up. SFRS OP Treffen. RB berichtet bei der nächsten CSG.**
  - c. Spezifikation einer allgemeinen und verbindlichen Schnittstelle:
    - i. Mini-Workshop mit Experimenten (1-2 Tage) in Jan/Feb 2025

- ii. Einigung auf Use Cases
  - iii. Einigung auf Konzept
  - iv. Tabelle von Einstell- und Meßdaten, inklusive Info zum Database Namen, Rate, Numerisches Format Generelles Thema: Spezifikation des Interfaces.
4. **Generelles Thema:** Einsatz **externer Experten** versus interne Ressourcen.
5. Zukunftsentwicklung und Status **Python Interface → S. Appel**
6. **Gemeinsame Konzept Digitizer**
7. **Controls Steering List**
- a. Includes an assumption on intensity
    - i. Prio 1: Only commissioning intensities
    - ii. Unclear at what Prio Level we can have what intensity
  - b. **Action: all**
    - i. **Review steering list for items with critical status (set flag, explain what causes the problem). Critical status means: delay beyond expection/need, resources not there, needed at higher Prio than listed**
    - ii. **Review steering list for items required for high intensity (set flag, mention intensity limit without)**
8. Alarm System
- a. Im Betrieb: MASP System liefert eine Überblicksansicht zum Status. HKR macht Follow-up zeitnah.
  - b. Außerhalb Betrieb: Alarmsystem soll system-relevante Ausfälle anzeigen, die schwere Folgeschäden auslösen können, und Experten sollen zeitnah alarmiert werden. Oder Maßnahmen, z.B. UPS.
  - c. Follow-up Item
9. Diagnostik & Hochstrombetrieb